

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila městysi neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů městyse (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozomila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řady, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 8.1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodická pomoc obcím – Metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly).

4. Všechny OZV, které městys vydal, jsou přístupné na úřadě městyse. Městys tedy **povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala*, **splnil v části přístupnosti OZV**.
5. Kontrolní skupina ověřila, že Ministerstvu vnitra byla výše uvedená OZV č. 1/2015 zaslána. Městys tak **splnil ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, podle něhož *obec zašle OZV obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*.

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu městyse a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet městyse za rok 2014, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření městyse za rok 2014, byl projednán na zasedání ZM, které se konalo dne 3. června 2015. Městys tak dodržel **ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Městys tak **splnil povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první**

a druhá správního řádu, dle něhož každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.

2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce tyto dokumenty:

- „usnesení z veřejného zastupitelstva městyse Častolovice ze dne 3. června 2015“,
- „pozvánka na veřejné jednání ZM dne 1. července 2015“.

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce. Městys tímto splnil povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu, dle něhož obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFOROACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup městyse při vyřizování žádostí o poskytnutí informace dle InfZ směřujících do oblasti samostatné působnosti městyse byl ověřen na níže uvedených žádostech:

| Datum doručení | Č. j. | Vyřizeno | | Informace zveřejněna |
|----------------|----------|-------------|----------------------------------------------|----------------------|
| | | Datum | Způsob | |
| 1. 6. 2015 | 408/2015 | 12. 6. 2015 | informace neposkytnuta – nevydáno rozhodnutí | - |
| 13. 2. 2015 | 124/2015 | 19. 2. 2015 | informace neposkytnuta – nevydáno rozhodnutí | - |
| 3. 3. 2015 | 171/2015 | 3. 3. 2015 | poskytnutí informací | nezveřejněna |
| 16. 3. 2015 | 211/2015 | 16. 3. 2015 | poskytnutí informací | nezveřejněna |
| 15. 5. 2015 | 374/2015 | 29. 5. 2015 | poskytnutí informací | nezveřejněna |
| 19. 1. 2015 | 54/2015 | 21. 1. 2015 | poskytnutí informací | nezveřejněna |
| 27. 2. 2015 | 161/2015 | 4. 3. 2015 | poskytnutí informací | nezveřejněna |

1. V případě žádostí vedených pod č. j. 171/2015, 211/2015, 374/2015, 54/2015 a 161/2015 městys informace poskytl ve lhůtě dané **ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
2. Kontrolní skupina dále zjistila, že v případě žádostí vedených pod č. j. 408/2015 a 124/2015 městys **porušil ustanovení § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, neboť odmítnutí žádostí o informace nebyla vydána formou rozhodnutí obsahujících náležitosti stanovené § 69 odst. 1 a 2 správního řádu.*

Upozornění:

Upozorňujeme, že odmítnutí žádosti musí být vydáno formou rozhodnutí, jelikož podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí ustanovení správního řádu. To znamená, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti musí obsahovat veškeré náležitosti správního rozhodnutí stanovené ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu.

3. Kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené poskytnuté informace městys **nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup** na svých internetových stránkách. Z tohoto důvodu kontrolní skupina konstatuje **porušení povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Doporučení:

Městysi se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídilo zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovalo způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jednalo-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též **způsobem umožňujícím dálkový přístup**. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění

(dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ městys zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <http://www.ou-castolovice.cz/> v sekci „Povinné informace“, avšak pouze **částečně**. Povinně zveřejněné informace městyse v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o chybějící rubriky:

- 4.3 Úřední hodiny
- 4.6 Adresa internetové stránky
- 8.1 Seznamy hlavních dokumentů
- 9 Žádosti o informace
- 14.2 Vydané právní předpisy
- 15.2 Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací
- 16.1 Vzory licenčních smluv
- 16.2 Výhradní licence

Rovněž pak lze konstatovat, že číslování rubrik zveřejněných informací neodpovídá plně číslování předepsanému vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že městys **porušil ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.* tím, že v době kontroly **nebyly zveřejněny** způsobem umožňujícím dálkový přístup **ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.**

Doporučení:

Městysi bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti městyse v oblasti poskytování informací dle InfZ za rok 2014, která byla zpracována dne 28. února 2015. Tato byla zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ.

Městys tak **splnil povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Městys porušil ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích** (o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce) **tím, že o námitce člena ZM proti zápisu uplatněné na zasedání ZM konaném dne 5. března 2015 nerozhodlo ZM na svém nejbližším zasedání (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZM konaných dne 5. března 2015 a 3. června 2015).**
- 2) **Městys porušil ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích** (v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že:**
 - **veškeré prověřované zápisy ze schůzí RM neobsahují schválený pořad schůze,**
 - **zápisy ze schůzí RM konaných ve dnech 21. července, 21. srpna, 8. září a 13. října 2014 neobsahují průběh hlasování o jednotlivých návrzích (doloženo namátkou kopiemi zápisů ze schůzí RM).**
- 3) **Městys porušil ustanovení § 118 odst. 1 věta první zákona o obcích** (výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce; ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce) **tím, že RM na své schůzi konané dne 23. února 2015 schválila jednací řád kontrolního výboru ZM na období 2014–2018 (doloženo kopii zápisu ze schůze RM konané dne 23. února 2015).**

- 4) **Městys porušil ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce) **tím, že ZM nerozhodlo o prodeji pozemků p. č. 508/60 a p. č. 508/63 v k. ú. Častolovice** (doloženo absencí rozhodnutí o prodeji předmětných pozemků).
- 5) **Městys porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) **tím, že:**
- a) **v případě prodeje pozemků p. č. 508/60 a p. č. 508/63 v k. ú. Častolovice** uplynula mezi zveřejněním záměru prodeje a uzavřením kupních smluv nepřiměřeně dlouhá doba (doloženo záměrem prodeje zveřejněným od 8. června 2012 do 11. července 2012 a kupními smlouvami uzavřenými dne 22. května 2015 a dne 8. července 2015),
 - b) **v případě záměru městyse pronajmout část budovy čp. 47 v k. ú. Častolovice** nebyla nemovitost, resp. její část jednoznačně označena pro účely případných zájemců (doloženo záměrem pronájmu zveřejněným od 5. prosince 2014 do 22. prosince 2014).
- 6) **Městys porušil ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) **tím, že doložky uvedené ve smlouvách o prodeji pozemků p. č. 508/60 a p. č. 508/63 v k. ú. Častolovice uzavřených ve dnech 8. července 2015 a 22. května 2015 obsahují tvrzení, že o prodeji předmětných pozemků rozhodlo ZM dne 29. června 2012, které neodpovídá skutečnosti** (doloženo kopiemi kupních smluv uzavřených dne 8. července 2015 a 22. května 2015).
- 7) **Městys porušil ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích** (občan má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů) **tím, že stížnost na starostu městyse ze dne 25. února 2015 vedená pod č. j. 156/2015 nebyla předložena příslušnému orgánu městyse k projednání** (doloženo kopií stížnosti č. j. 156/2015).
- 8) **Městys porušil ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích** (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo

a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku) tím, že nevede evidenci právních předpisů městyse (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 8. července 2015 potvrzeným starostou městyse).

- 9) **Městys porušil ustanovení § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží], **ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) tím, že odmítnutí žádostí o informace vedených pod č. j. 408/2015 a 124/2015 nebyla vydána formou rozhodnutí obsahujících náležitosti stanovené § 69 odst. 1 a 2 správního řádu (doloženo kopiemi vyřízení těchto žádostí o informace).
- 10) **Městys porušil ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 171/2015, 211/2015, 374/2015, 54/2015 a 161/2015 nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace vyjadřující jejich obsah (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 8. července 2015 potvrzeným starostou městyse).
- 11) **Městys porušil ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem internetové stránky na adrese <http://www.ou-castolovice.cz/povinne-informace> ze dne 8. července 2015).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** zařadit projednání námítky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM konaného dne 11. února 2015, jež byla podána na zasedání ZM dne 5. března 2015, dodatečně na program nejbližšího zasedání ZM a usnesením ZM o ní rozhodnout.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: dbát na dodržení zákonem stanoveného postupu vyřízení námitek člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM, a to včetně zákonem stanovené lhůty pro jejich vyřízení tj. o námitkách člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM vždy usnesením rozhodnout na nejbližším zasedání ZM.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění nezákonného postupu spočívajícího v tom, že zápisy neobsahují schválený program schůze RM a průběh hlasování o jednotlivých návrzích.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: důsledně zajistit, aby zápisy ze schůzí RM vždy obsahovaly veškeré náležitosti požadované ustanovením § 101 odst. 3 zákona o obcích.

- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** revokovat usnesení RM ze dne 23. února 2015, jímž byl schválen jednací řád kontrolního výboru ZM, a poté opětovně schválit jednací řád samotným kontrolním výborem, popř. ZM.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: důsledně respektovala zákonem vyhrazenou působnost ZM, a dále právo ZM rozhodovat v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti městyse, pokud zákonem zastupitelstvu vyhrazeny nejsou, ale ZM si jejich rozhodování na základě ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích přesto vyhradilo.

- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany městyse bude vyvoláno jednání s osobami v současnosti považovanými za majitele předmětných pozemků; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřených kupních smluv je pak třeba vrátit přijatá plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje předmětných nemovitostí od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu městyse o uzavření nových smluv.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: důsledně dbát na to, aby v případě rozhodování o dispozici nemovitým majetkem

vždy rozhodl příslušný orgán městyse o všech podstatných náležitostech souvisejícího právního jednání (druhá smluvní strana, předmět dispozice a cena).

- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** blíže viz opatření č. 5; v případě nájemní smlouvy zopakovat celý proces pronájmu předmětné nemovitosti od zveřejnění dostatečně určité záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu městyse o uzavření nových smluv.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: před rozhodnutím o dispozici nemovitým majetkem postupovat v souladu se zákonem, tzn. dostatečně určitý záměr městyse disponovat svým nemovitým majetkem (tj. prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku) zveřejnit vždy po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu městyse vyvěšením na úřední desce úřadu městyse, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; pokud od zveřejnění záměru uplynula delší doba, přičemž městys má i nadále zájem předmětnou majetkovou dispozici realizovat, je vhodné opakované vyvěšení dotčeného záměru.

- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu městyse.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: do budoucna zajistit, aby smlouvy, jejichž platnost zákon podmiňuje předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, obsahovaly doložku potvrzující, že tyto podmínky jsou splněny, tj. doložku o předchozím zveřejnění záměru a doložku o rozhodnutí příslušného orgánu městyse (smlouva může být případně opatřena doložkou ve formě razítka).

- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse:** nápravné opatření bylo přijato na zasedání ZM konaném dne 3. června 2015.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: důsledně dbát na to, aby podání občanů městyse byla vždy předkládána příslušnému orgánu městyse.

- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse** neprodleně zpracovat evidenci vydaných právních předpisů tak, aby obsahovala všechny zákonem předepsané náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městyse: zavedenou evidenci průběžně aktualizovat a zajistit, aby byla každému přístupná u úřadu městyse, a to včetně všech právních předpisů městyse v ní obsažených

- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů městyse** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu

městysu spočívajícího v tom, že žádosti o poskytnutí informace městys odmítá nikoliv v zákonem stanovené formě, tj. rozhodnutím.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městysu: do budoucna zajistit, aby v případech, kdy městys požadované informace neposkytne, vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsahující náležitosti dle správního řádu.

- 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu městysu:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu městysu: určit konkrétní osobu nebo orgán, jenž bude zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 11) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu městysu:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách městysu), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů městysu: pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta městysu Častolovice byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů městysu, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce úřadu městysu po dobu nejméně 15 dnů,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti městyse ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích městyši v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-97840/ODK-2015 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Úřadu městyse Častolovice po dobu nejméně 15 dnů, jenž dokládá řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 8. července 2015 v 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**). Protokol byl vyhotoven dne 23. července 2015, s tím, že stejnopis protokolu bude doručen městysi.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Tomáš Vrbata
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petra Šimková
členka kontrolní skupiny

.....
Mgr. Jana Suchanová
členka kontrolní skupiny