



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02CCPWU  
prvotní identifikátor

Ministerstvo vnitra  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

23. července 2015  
Č. j. MV-97840-5/ODK-2015  
Počet listů: 16

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městyse Častolovice na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** městys Častolovice
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**
- Datum a čas kontroly na místě:** 8. července 2015 od 10:00 hod. do 14:00 hod.
- Kontrolované období:** 1. července 2014 – 8. července 2015
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82-85, § 87, § 92-97, § 99-102 a § 117-120 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům městyse.

V městyse Častolovice bylo jak v uplynulém volebním období, tak i v současném zvoleno **15členné zastupitelstvo městyse** (dále též „ZM“) a **5členná rada městyse** (dále též „RM“).

## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městyse Častolovice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 8. července 2015 předáním pověření ke kontrole ze dne 26. června 2015, č. j. MV-97840-3/ODK-2015 (**první kontrolní úkon**) panu Ing. Zdeňku Prausovi, starostovi městyse.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) [dále jen „zákon o kontrole“], bylo městyse zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Ing. Zdeněk Praus, starosta.

### 1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) jednacího řádu ZM,
- b) dokumentů souvisejících se zasedáními ZM, tj. informací o konání zasedání ZM a zápisů ze zasedání ZM, případně dalších souvisejících materiálů,
- c) dokladu o zvolení finančního a kontrolního výboru ZM a jejich složení,
- d) jednacího řádu RM,
- e) zápisů ze schůzí RM,
- f) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- g) podacího deníku,
- h) vybraných podání občanů městyse či jiných osob směřujících do oblasti samostatné působnosti a dokladů o jejich vyřízení,
- i) evidence právních předpisů městyse, event. platných obecně závazných vyhlášek města (dále jen „OZV“),
- j) výroční zprávy o činnosti městyse v oblasti poskytování informací ve smyslu InfZ,
- k) spisového materiálu vedeného k vyřízeným žádostem o poskytnutí informací v režimu InfZ.

Městys předložil požadované dokumenty s výjimkou dokumentu uvedeného pod písm. i) – evidence právních předpisů městyse.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTYSE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM), § 97 zákona o obcích (zajištění informování občanů o činnosti orgánů městyse), § 82 zákona o obcích (práva člena ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM,
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM (prezenční listiny, výpisy přijatých usnesení, apod.).

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
2. 7. 2014*)	24. 6. 2014 – 3. 7. 2014	15
18. 9. 2014	11. 9. 2014 – 19. 9. 2014	15
27. 11. 2014**)	18. 11. 2014 – 1. 12. 2014	15
18. 12. 2014	10. 12. 2014 – 22. 12. 2014	15
11. 2. 2015	4. 2. 2015 – 12. 2. 2015	14
5. 3. 2015	25. 2. 2015 – 6. 3. 2015	14
3. 6. 2015	26. 5. 2015 – 8. 6. 2015	15
1. 7. 2015***)	23. 6. 2015 – 2. 7. 2015	12

\*) předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 23. dubna 2014

\*\*\*) ustavující zasedání ZM

\*\*\*) v době kontroly neuplynula lhůta pro pořízení zápisu; zápis ze zasedání ZM tedy nebyl prověřován

#### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.*
2. Zasedání ZM se konala na Úřadě městyse Častolovice v Galerii A. Hudečka v Častolovicích; ustavující zasedání ZM se konalo v sále restauračního zařízení U Lva v Častolovicích, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. Nebylo zjištěno, že by v kontrolovaném období nastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání*

zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městysem **nebyl uplatněn.**

4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Nebylo zjištěno, že by některé usnesení ZM nebylo přijato nadpoloviční většinou všech členů ZM, městys tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Městys předložil informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM ke všem zasedáním ZM konaným v kontrolovaném období. Informace o konání zasedání ZM obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřeny datem vyvěšení dokumentu na úřední desce úřadu městyse a datem sejmutí dokumentu z úřední desky (jak předpokládá ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že městys **splnil povinnost** zveřejnit informaci o konání zasedání ZM nejméně 7 dní před zasedáním vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Občané městyse se zasedání ZM účastní, jak je zřejmé přímo ze zápisů ze zasedání ZM. Vzhledem k výše uvedenému, jakož i ke způsobu zveřejňování informací o konání prověřovaných zasedání, **nebylo zjištěno porušení principu veřejnosti zasedání ZM dle ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle něhož *zasedání zastupitelstva obce je veřejné.*
8. Podle ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích o *zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce, přičemž dle odst. 1 citovaného paragrafu právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.* Vzhledem k tomu, že z předložených zápisů vyplývá, že o návrhu na doplnění programu bylo vždy hlasováno v rámci schvalování programu zasedání, resp. byl schvalován již doplněný program, **porušení ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích nebylo zjištěno.**

9. Městys předložil zápisy k jednotlivým zasedáním ZM (pozn.: v případě zasedání ZM konaného dne 1. července 2015 neuplynula v době kontroly lhůta pro pořízení zápisu; zápis z tohoto zasedání ZM tedy nebyl prověřován). Všechny prověřované zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisem starosty a tří určených ověřovatelů.*
10. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZM (jmenovitě též přehled omluvených členů ZM) a počet přítomných občanů, schválený program zasedání, průběh a výsledek hlasování (od zasedání ZM dne 18. prosince 2014 je hlasování uváděno jmenovitě) a přijatá usnesení. V zápisech je k jednotlivým projednávaným bodům programu zasedání ZM zaznamenána rozprava a diskuse členů ZM i přítomných občanů („Dotazy, návrhy, připomínky“). Přijatá usnesení jsou číslována. Výpisy přijatých usnesení ZM jsou zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách městyse. Městys **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.* O průběhu zasedání ZM se pořizuje zvukový záznam (který slouží pro vyhotovení zápisu).
11. Zápisy ze zasedání ZM neobsahují datum jejich vyhotovení, takže **nebylo možné prověřit** dodržení zákonné lhůty pro pořízení zápisu stanovené **ustanovením § 95 odst. 2 věta první (první část) zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, ....*

Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na úřadě městyse dostupné k nahlédnutí. Městys tedy **plní povinnost danou ustanovením § 95 odst. 2 věta první (druhá část) zákona o obcích**, dle kterého *zápis (...) musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí.*

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZM uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání.*

12. Kontrolní skupina zjistila, že na zasedání ZM konaném dne 5. března 2015 byla podána námitka člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM konaného dne 11. února 2015 a dále na zasedání ZM konaném dne 3. června 2015 byla podána námitka člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM konaného dne 5. března 2015. V obou případech byla námitka členem ZM vznesena ústně přímo na probíhající zasedání Projednání námítky proti zápisu ZM-4-2015 (tj. zápisu ze zasedání ZM konaného dne 5. března 2015) bylo navrženo na program zasedání ZM konaného dne 1. července 2015 (viz informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM konaného dne 1. července 2015). Vzhledem ke skutečnosti, že zápis ze zasedání ZM konaného dne 1. července 2015 nebyl při kontrole prověřován (viz výše bod č. 9), způsob jakým byla tato námitka (ze dne 3. června 2015) na uvedeném zasedání vyřízena, nebylo možno

ověřit. V případě námitky člena ZM uplatněné na zasedání ZM konaném dne 5. března 2015, městys **porušil ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce, neboť o této námitce člena ZM proti zápisu nejbližší zasedání ZM konané dne 3. června 2015 nerozhodlo.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na to, že je nutné, aby o každé námitce člena ZM proti (obsahu) zápisu ze zasedání rozhodlo ZM na svém nejbližším zasedání. ZM usnesením buď rozhodne, že zápis odpovídá skutečnému průběhu zasedání, zápis potvrdí a námitku zamítne, nebo uzná, že výhrady jsou důvodné, námitce vyhoví a zápis bude (formou dodatku) opraven. Kontrolní skupina rovněž podotýká, že každé podání se posuzuje podle svého obsahu bez ohledu na to, jak bylo označeno.*

13. ZM vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to dne 9. března 2011.
14. Kontrolní skupina prověřila naplňování povinnosti městyse vyplývajících z **ustanovení § 97 zákona o obcích**, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým.* Městys uvedenou povinnost **splňuje**, neboť informuje své občany zejména prostřednictvím zasedání ZM, úřední desky, oficiálních internetových stránek na adrese <http://www.ou-castolovice.cz/> či čtvrtletního zpravodaje Zdroj.
15. Z předložených zápisů ze zasedání ZM a podacího deníku, kontrolní skupina **nezjistila**, že by členové ZM byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo:*
  - a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
  - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
  - c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*

V této souvislosti vedoucí kontrolní skupiny vznesl dotaz, zda jsou (zejména) opozičním zastupitelům včas předkládány podklady k jednotlivým projednávaným bodům programu připravovaného zasedání ZM, tak jak předpokládá účinný jednací řád. Starosta městyse k tomuto uvedl: „Na základě *Jednacího řádu zastupitelstva Častolovice schváleného 9. 3. 2011 v části dvě § 2 „Příprava jednání Zastupitelstva městyse“ bod 5 – „Jde-li o zásadní materiály, budou členům zastupitelstva doručeny zpravidla 7 dnů před jednáním“*, prohlašuji, že

jsem pracovní materiály zasílal s tímto ustanovením. Pracovní materiály jsou zasílány elektronicky a jsou k dispozici na ÚM v tiskové verzi a elektronické verzi.“

#### **Poznámka:**

Ministerstvo vnitra pokládá vyjádření starosty městyse, jakožto představitele městyse Častolovice, za veřejnou listinu, která je nadána presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé a prokázané, pokud se relevantními důkazy neprokáže opak.

16. Pro volební období 2014–2018 ZM zřídilo na svém ustavujícím zasedání, konaném dne 27. listopadu 2014, 5členný finanční výbor (dále též „FV“) a 5členný kontrolní výbor (dále též „KV“). Současně byli na tomto zasedání ZM zvoleni předsedové uvedených výborů. Volba členů FV a KV byla usnesením ZM z důvodu upřesnění kandidátů na členství ve výboru odložena na nejbližší další zasedání ZM, přičemž na zasedání ZM konaném dne 18. prosince 2014 ZM zvolilo tyto členy. Předsedové FV a KV jsou členy ZM. Starosta, místostarosta a osoby zabezpečující na úradě městyse rozpočtové a účetní práce členy KV ani FV nejsou.

#### **Městys tedy splnil ustanovení:**

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,
- **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého počet členů výboru je vždy lichý,
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

#### **2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)**

##### **Kontrolní zjištění:**

1. RM tvoří starosta, 2 místostarostové a další 2 členové RM, čímž městys **dodržel podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.
2. RM se schází ke svým schůzím podle potřeby, zpravidla třikrát v měsíci. Pro účely kontroly byly prověřovány následující námátkou vybrané zápisy ze schůzí RM.

Prověřované schůze RM			
Rok 2014		Rok 2015	
Datum konání schůze	Přítomno členů RM	Datum konání schůze	Přítomno členů RM
21. července	5	12. ledna	5
21. srpna	3	9. února	5
8. září	5	23. února	5
13. října	4	9. března	5
24. listopadu	5	30. března	3
2. prosince	5	27. dubna	5
15. prosince	5	1. června	5

3. V případě potřeby jsou k jednotlivým schůzím RM přizvány další osoby, jak předpokládá **ustanovení § 101 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *rada obce může k jednotlivým bodům svého jednání přizvat dalšího člena zastupitelstva obce a jiné osoby.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se schůze RM konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech jejích členů. Vyjma zápisů ze schůzí RM konaných ve dnech 21. července, 21. srpna, 8. září a 13. října 2014 bylo rovněž ověřeno, že všechna usnesení RM byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RM. Městys tudíž postupoval **v souladu s ustanovením § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*

Splnění podmínky pro platně přijaté usnesení formulované **ustanovením § 101 odst. 2 věta za středníkem zákona o obcích nebylo** v případě zápisů ze schůzí RM konaných ve dnech 21. července, 21. srpna, 8. září a 13. října 2014 **možné prověřit** z důvodu absence údajů o průběhu hlasování o jednotlivých návrzích.

5. Všechny prověřované zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisem starosty a 2 místostarostů.*

#### Upozornění:

*Zápis ze schůze RM konané dne 30. března 2015 je kromě 2 místostarostů podepsán také starostou městyse, který se ovšem této schůze nezúčastnil. K tomuto je nutné podotknout, že smyslem podepsání zápisu není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace. Kontrolní skupina proto doporučuje, aby člen RM, jenž nebyl na schůzi RM přítomen, neopatroval zápis svým podpisem, neboť je evidentní, že z objektivních důvodů nemůže garantovat jeho obsahovou správnost.*



6. Dle ustanovení **§ 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích** se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Kontrolní skupina zjistila, že všechny prověřované zápisy ze schůzí RM obsahují seznam přítomných a omluvených členů RM, popř. dalších přítomných osob, výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Dále bylo zjištěno, že v zápisech ze schůzí RM konaných do 15. prosince 2014 (včetně) je sice pořad schůze uveden, ale nebyl schvalován. Počínaje prověřovaným zápisem ze schůze konané dne 12. ledna 2015 již není pořad schůze uváděn vůbec.

Zápisy ze schůzí konaných ve dnech 21. července, 21. srpna, 8. září a 13. října 2014 neobsahují průběh hlasování. Pouze u některých bodů programu je uvedeno hlasování v situaci, kdy některý z členů RM hlasoval proti přijetí návrhu usnesení či se hlasování zdržel. Lze se tedy domnívat, že hlasování bylo v ostatních případech jednohlasné.

Vzhledem k popsanému kontrolní skupina konstatuje, že **městys porušil ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, neboť:

- veškeré prověřované zápisy ze schůzí RM neobsahují schválený pořad schůze,
- zápisy ze schůzí RM konaných ve dnech 21. července, 21. srpna, 8. září a 13. října 2014 neobsahují průběh hlasování o jednotlivých návrzích.

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučila starostovi při zpracování zápisu ze schůze RM důsledně respektovat ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích a v úvodu každé schůze RM schvalovat pořad schůze. V zápise je pak třeba uvádět všechny taxativně vyjmenované náležitosti, tj. počet přítomných členů RM, schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Co se týče pořadu schůze, je třeba uvádět pořad jednání, který byl schválen, resp. též výslovnou informaci o jeho schválení. Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání ZM, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností městyse.*

7. Posuzované zápisy jsou opatřeny datem jejich pořízení, z nichž bylo ověřeno **splnění povinnosti dané ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, podle kterého zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání.
8. Z předložených zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal námítky proti zápisu ze schůze RM. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož o námítkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak **nebyl městysem uplatněn**.
9. Zápisy ze schůzí RM jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož zápis ze schůze rady obce musí být uložen

u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce, uloženy u úřadu městyse k nahlédnutí členům ZM.

10. Kontrolní skupina dále zjistila, že RM na své schůzi konané dne 23. února 2015 „schválila jednací řád kontrolního výboru ZM na období 2014–2018“, čímž městys **porušil ustanovení § 118 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého výbor plní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo obce; ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce. RM tudíž překročila své kompetence dané ustanoveními § 102 odst. 2 a 3 zákona o obcích.

#### **Upozornění:**

*Výbory jsou iniciativní a kontrolní orgány ZM, které plní především úkoly, jimiž je pověřilo ZM, a ze své činnosti odpovídají rovněž ZM. Zákon sice nepožaduje, aby výbor měl svůj vlastní jednací řád, nic však nebrání tomu, aby si výbor jednací řád schválil. Stejně tak může výboru nebo výborům schválit jednací řád ZM, nikoliv však RM. Je vhodné dodat, že jednací řád výboru je svou povahou „uložení úkolu“, přičemž ukládat úkoly výboru může pouze ZM, nikoliv však RM.*

*V této souvislosti proto kontrolní skupina upozorňuje na nezbytnost, aby RM důsledně respektovala zákonem vyhrazenou působnost ZM, a dále právo ZM rozhodovat v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti městyse, pokud zákonem zastupitelstvu vyhrazeny nejsou, ale ZM si jejich rozhodování na základě ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích přesto vyhradilo. Respektování těchto ustanovení je nezbytné mj. proto, že rozhodnutí RM ve věcech, které jsou vyhrazeny ZM, jsou v podstatě nulitní. Nic nebrání tomu, aby se rada na své schůzi zabývala i záležitostmi, u nichž je finální rozhodnutí vyhrazeno ZM, s tím, že věc bude předložena k projednání na zasedání ZM a eventuální závěr RM má pro zastupitelstvo charakter doporučení.*

11. RM v souladu s **ustanovením § 101 odst. 4 zákona o obcích** vydala jednací řád RM, a to na schůzi konané dne 9. března 2011.

### **3. NAKLÁDÁNÍ NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTYSE**

K prověření, zda městys při nakládání nemovitým majetkem splnil podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry městyse nakládat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	st. pozemek p. č. 508/63 o výměře 866 m <sup>2</sup> v k. ú. Častolovice	8. 6. – 11. 7. 2012	-	22. 5. 2015
prodej	st. pozemek p. č. 508/60 o výměře 887 m <sup>2</sup> v k. ú. Častolovice	8. 6. – 11. 7. 2012	-	8. 7. 2015
prodej	pozemek p. č. 771/4 o výměře 53 m <sup>2</sup> v k. ú. Častolovice	27. 5. – 8. 8. 2014	ZM – 2. 7. 2014	22. 10. 2014
prodej	pozemek p. č. 165 o výměře 299 m <sup>2</sup> v k. ú. Častolovice	5. 5. – 8. 8. 2014	ZM – 2. 7. 2014	nerealizováno
pronájem	část budovy čp. 47, ul. Masarykova v k. ú. Častolovice	5. 12. – 22. 12. 2014	RM – 22. 12. 2014	30. 12. 2014

1. Kontrolní skupina zjistila, že v případě prodeje st. pozemků pro výstavbu rodinných domů p. č. 508/60 o výměře 887 m<sup>2</sup> a pozemek p. č. 508/63 o výměře 866 m<sup>2</sup> v k. ú. Častolovice nerozhodl příslušný orgán městyse (v daném případě ZM) o jejich prodeji, čímž městys **porušil ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.

#### Poznámka:

Kontrolní skupině sice bylo předloženo usnesení ZM č. 8a ze dne 29. června 2012 ve znění: „ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 508/53, 508/54, 508/59, 508/60, 508/63, 508/65, 508/66, 508/69, 508/72, 508/73 v k. ú. Častolovice za cenu 800,-Kč/m<sup>2</sup>“, není ho však možné považovat za relevantní rozhodnutí disponovat tou kterou konkrétní nemovitostí, neboť neobsahuje určení podstatných náležitostí zamýšleného právního jednání. Spíše deklaruje vůli ZM v budoucnu prodat v usnesení uvedené pozemky. Je vhodné dodat, že i kdyby ZM dne 29. června 2012 skutečně rozhodlo o prodeji konkrétní nemovitosti konkrétnímu zájemci a kupní smlouva by byla uzavřena v květnu (červenci) 2015, uplynula by doba, kterou soudní judikatura považuje za nepřiměřeně dlouhou - v daném případě 3 roky, což by bylo nutné označit za identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto (blíže viz níže).

V ostatních případech nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích ani ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, dle něhož radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.

#### Upozornění:

**Obsahové náležitosti rozhodnutí orgánu městyse o majetkové dispozici**  
 Kontrolní skupina upozorňuje, že podmínkou pro platné uzavření smlouvy (podmínkou pro její vznik) je její předchozí schválení příslušným orgánem městyse, jak vyplývá z ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích, podle něhož jsou právní jednání, které vyžadují schválení ZM, popřípadě RM, bez tohoto

schválení od počátku neplatné. Podle ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích je přitom rozhodování o převodu nemovitých věcí vyhrazeno do působnosti ZM. Rozhodnutí ZM je tedy nezbytnou podmínkou pro platné uzavření kupní smlouvy na nemovitost, jež městys prodává (či kupuje). ZM přitom musí odsouhlasit alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. V případě prodeje nemovitosti jsou takovými náležitostmi určení druhé smluvní strany, určení předmětu prodeje (např. označení nemovitosti v souladu s katastrálním zákonem) a určení kupní ceny. Smlouvu uzavřenou bez předchozího rozhodnutí ZM by bylo z tohoto důvodu nutné považovat za neplatnou ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích. Neplatnost smlouvy však může konstatovat výhradně soud na základě žaloby na neplatnost právního úkonu podané osobou, u níž je dán naléhavý právní zájem.

V této souvislosti bylo městysi doporučeno, aby v usnesení, kterými se schvaluje prodej nemovitosti (nejen prodej, ale také směna, dar, pronájem nebo výpůjčka), byly vždy jednoznačně uvedeny (resp. schváleny) všechny podstatné náležitosti smlouvy, tj. jednoznačná identifikace předmětu dispozice (tj. identifikace nemovitosti), osoba, které je nemovitost prodávána (darována, pronajímána apod.), a cena, za kterou se tak děje. Komu je předmětný pozemek prodáván je třeba v usnesení uvádět i v případech, kdy je pozemek prodáván konkrétní osobě na základě její žádosti. Při formulaci usnesení se doporučuje plně respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích a při formulaci usnesení vycházet z vymezených oprávnění v daném případě ZM. Formulace takového usnesení musí tedy korespondovat s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZM a vyjadřují účel přijímaného usnesení (schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace).

Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu městyse o majetkové dispozici (např. o souhlasu se směnou pozemku) nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje, aby se obec v budoucnu řídila judikátem Nejvyšší soudu - v rozsudku ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení RM nebo ZM odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního úkonu. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), určení předmětu prodeje (např. nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a určení kupní ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto (tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy).

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, již se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích totiž nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) zastupitelstva nebo rady, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen

z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že zastupitelstvo či rada rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně seznatelné již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se městyse vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

2. Městyse u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem **předložil záměry** opatřené daty jejich zveřejnění na úřední desce a daty sejmutí z ní.

- V případě prodeje st. pozemků pro výstavbu rodinných domů p. č. 508/60 o výměře 887 m<sup>2</sup> a p. č. 508/63 o výměře 866 m<sup>2</sup> v k. ú. Častolovice byly nemovitosti ve zveřejněném záměru řádně označeny v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nicméně je nutné zdůraznit, že mezi zveřejněním záměru prodeje těchto pozemků a uzavřením kupních smluv dne 22. května 2015 a dne 8. července 2015 uplynula doba, kterou **soudní judikatura považuje za nepřiměřeně dlouhou**, což způsobuje identickou situaci, jakoby **záměr nebyl vůbec zveřejněn, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy**. Městyse tímto postupem **porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložiti své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

**Upozornění:**

**Doba mezi sejmutím záměru z úřední desky a následným rozhodnutím o majetkoprávním úkonu v příslušném orgánu městyse**

Ačkoliv zákon nestanoví, jak dlouhá doba může maximálně uplynout mezi sejmutím záměru z úřední desky a navazujícím rozhodováním orgánu městyse o uzavření smlouvy, doba mezi sejmutím a rozhodováním by neměla být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá.

Akceptovatelná doba mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím proto musí být posuzována především z hlediska předmětu konkrétní majetkové dispozice (charakter nemovitosti, právní složitost, význam dispozice pro městyse apod.). Přitom nelze zapomínat ani na obecnou zákonnou tříměsíční frekvenci zasedání

ZM (dle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích). Protože zpravidla ani nebude možné rozhodnout na zasedání ZM, které bezprostředně navazuje na sejmutí záměru z úřední desky úřadu městyse, obecně lze považovat za přijatelnou dobu mezi zveřejněním záměru (o dispozici v pravomoci ZM) a rozhodnutím o daném právním jednání v příslušném orgánu městyse dobu šesti měsíců.

K této záležitosti se vyslovil i **Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011**, v němž mj. uvedl: „Pokud obec dobu, v níž bude zveřejněný právní úkon po sejmutí z úřední desky projednán, ve svém záměru nestanoví, nemusí majetkový úkon ve svých orgánech projednat bezprostředně po uplynutí minimální patnáctidenní lhůty stanovené v § 39 odst. 1 zákona o obcích. **Aby však byl naplněn účel požadavku publikace záměru obce, musí být časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu (dispozice s majetkem obce) zachována.** Není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamyšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Byl-li majetkoprávní úkon obce učiněn až po delším odstupu od sejmutí zveřejněného záměru z úřední desky obce, bude nutné vždy při úvaze, zda byla splněna podmínka platnosti právních úkonů obce podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, zvážit, zda mezi předmětnými projevy vůle je časová, věcná a logická návaznost. Bude záležet na individuálním posouzení všech konkrétních okolností, zejména zda se podstatným způsobem nezměnily podmínky, za nichž došlo ke zveřejnění záměru. **Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.**“

- Co se týče záměru městyse pronajmout část budovy č. p. 47 v Masarykově ul. zveřejněného na úřední desce úřadu městyse od 5. prosince 2014 do 22. prosince 2014, kontrolní skupina konstatuje, že v uvedeném případě **nebyla nemovitost, resp. její část jednoznačně označena** pro účely případných zájemců, jak předpokládá **ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**, neboť pronajímaná část není blíže specifikována výměrou, mapkou, popř. slovním popisem. Takovýto záměr je nutné považovat za neurčitý, což způsobuje identickou situaci, jakoby záměr nebyl vůbec zveřejněn (tj. rovněž povede k neplatnosti uzavřené smlouvy). Tímto městysem porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

#### Upozornění:

##### **Důsledky nezveřejnění záměru a zveřejnění „vadného“ záměru**

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje **nezveřejnění záměru absolutní neplatností majetkoprávního úkonu** (neplatnost smlouvy však může konstatovat výhradně soud na základě podané žaloby na neplatnost právního jednání, stejně jako je tomu u konstatování neplatnosti na základě nedodržení ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích). Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem městyse nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti městyse

o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle městyse realizovat konkrétní majetkoprávní úkon (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního úkonu, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona [tím je třeba rozumět zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. s účinností od 1. ledna 2014 zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)], což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Cdo 1684/2004 ze dne 27. října 2004, rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 30 Cdo 1932/2008 ze dne 19. května 2009 aj.).

Při posuzování dostatečné určitosti zveřejněného záměru je třeba přihlídnout též ke skutečnosti, že **obsah rozhodnutí orgánu městyse a následně učiněného právního jednání** (např. obsah smlouvy) **musí odpovídat zveřejněnému záměru** (odpovídat musí právní jednání i konkrétní nemovitost, která je předmětem právního úkonu). Případy, kdy městys v záměru uvede úmysl nakládat pouze určitou nemovitostí, avšak uzavřená smlouva se týká též dalších nemovitostí, pak nutně způsobují, že zveřejněný záměr nelze ve vztahu k uzavřené smlouvě považovat za odpovídající a vzhledem k tomu, že uzavřená smlouva neodpovídá učiněnému právnímu jednání, bude toto právní jednání absolutně neplatné (nedošlo ke zveřejnění záměru ve vztahu k následně uzavřené smlouvě).

Závěrem tak lze shrnout, že kupní smlouvy uzavřené dne 8. července 2015 a 22. května 2015, jejichž předmětem je prodej pozemků p. č. 508/60 v k. ú. Častolovice a p. č. 508/63 v k. ú. Častolovice, a smlouva o pronájmu části budovy č. p. 47 stojící na pozemku p. č. 88 v k. ú. Častolovice uzavřená dne 30. prosince 2014 jsou dle našeho názoru neplatné ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích, neboť:

- o uzavření kupních smluv nerozhodnul příslušný orgán městyse,
- mezi zveřejněním záměru prodeje uvedených nemovitostí a uzavřením kupních smluv uplynula nepřiměřeně dlouhá doba,
- část pronajímané budovy nebyla dostatečně specifikována.

**Doporučení:**

**Možnosti nápravy v případě neplatně uzavřených kupních smluv**

Podle **stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního** ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích, platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně

neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, **je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:**

- 1) Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).
- 2) Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden záznamem.
- 3) Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.
- 4) Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.
- 5) Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“

#### **Možnosti nápravy v případě neplatně uzavřené nájemní smlouvy**

Kontrolní skupina doporučuje ukončit dosud trvající „nájemní vztah“ (domnělý), a poté opětovně projednat a rozhodnout o uzavření nové nájemní smlouvy v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, a to včetně předchozího zveřejnění dostatečně určitého záměru pronájmu uvedené nemovitosti.

6. Kontrolní skupina dále zjistila, že smlouvy o prodeji pozemků p. č. 508/60 a p. č. 508/63 v k. ú. Častolovice uzavřené ve dnech 8. července 2015 a 22. května 2015 jsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, avšak tvrzení uvedené v doložce, že o prodeji předmětných pozemků rozhodlo ZM dne 29. června 2012, neodpovídá skutečnosti. Tímto městys **porušil ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

#### **Upozornění**

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, ze zákona však plyne povinnost, aby součástí každé smlouvy o majetkoprávních úkonech městyse byla doložka obsahující dobu zveřejnění záměru na úřední desce a uvedení data schválení příslušným orgánem městyse, tedy údaje prokazující splnění podmínek stanovených zákonem pro realizaci majetkové dispozice.

Dále upozorňujeme na nutnost uvádět konkrétní datum zveřejnění a sejmutí záměru městyse na fyzické i elektronické úřední desce úřadu městyse, neboť



veškeré prověřované smlouvy obsahovaly pouze obecnou informaci, že záměr té které majetkové dispozice byl zveřejněn. Současně doporučujeme, aby součástí smlouvy byla nejen doložka, ale i kopie zveřejněného záměru předmětné dispozice a příslušné usnesení zastupitelstva, kterým byla tato smlouva schválena.

#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTYSE

K prověření způsobu, jímž městys vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZM, dále byl vyžádán podací deník a příslušné písemnosti, jimiž se občané městyse (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území městyse nemovitost) obrátili na městys, a písemnosti, jimiž městys na tato podání reagoval.

##### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti městyse:
  - a) Žádost o přidělení obecního bytu
    - doručeno městysi dne 20. dubna 2015,
    - vedeno pod č. j. 308/2015,
    - projednáno na schůzi RM dne 27. dubna 2015, odpovězeno osobně dne 27. dubna 2015,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
  - b) Žádost o pronájem sálu u Lva
    - doručeno městysi dne 23. února 2015,
    - vedeno pod č. j. 148/2015,
    - projednáno na schůzi RM dne 23. března 2015, odpovězeno dne 4. dubna 2015,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
  - c) Žádost o pronájem
    - doručeno městysi dne 22. prosince 2014,
    - vedeno pod č. j. 907/2014,
    - projednáno na schůzi RM dne 22. prosince 2014, odpovězeno dne 30. prosince 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
  - d) Prohlášená občanky městyse
    - doručeno městysi dne 2. března 2015,
    - vedeno pod č. j. 169/2015,
    - projednáno na zasedání ZM dne 3. června 2015,

- vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**

e) Stížnost na starostu městyse

- doručeno městyši dne 25. února 2015,
- vedeno pod č. j. 156/2015,
- odpovězeno dopisem starosty městyse dne 4. března 2015,
- vyřízeno **v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**

**Poznámka:**

*Postup městyse při vyřizování stížnosti vedené pod č. j. 156/2015 byl Ministerstvem vnitra posuzován, ve smyslu ustanovení § 3 kontrolního řádu (úkony předcházející kontrole) v rámci spisů vedených pod sp. zn. MV-36239/ODK-2015 a MV-36249/ODK-2015, kdy bylo městyši doporučeno zjednání nápravy předložením předmětného podání ZM Častolovice k projednání Městys tak učinil na zasedání ZM konaném dne 3. června 2015.*

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupoval městys:

- v případě uvedeném pod písm. e) **v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť předmětné podání nebylo předloženo příslušnému orgánu městyse,*
- v ostatních případech **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**

**Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje důsledně dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

*K tomu kontrolní skupina uvádí, že ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích rozlišuje dva možné způsoby uplatnění požadavku na projednání určité záležitosti ze samostatné působnosti, jimž odpovídají odlišné povinnosti ZM či RM při jeho vyřizování. Zákon počítá s prostou žádostí, kterou může podat kterýkoli občan městyse (či více občanů městyse) a s kvalifikovanou žádostí, která musí být podána nejméně 0,5% občanů městyse. Podle povahy žádosti se liší i způsob, jímž má být městysem vyřízena. V obou případech by měl být příslušný orgán (rada či zastupitelstvo) s uplatněným požadavkem seznámen na*

svém zasedání či schůzi (tzn. navrhovaný požadavek by měl být zařazen do návrhu programu jako samostatný bod, případně v rámci bodu, ve kterém jsou „souhrnně“ projednávány jednotlivé podněty a návrhy občanů), a to zpravidla na nejbližším zasedání nebo schůzi. Rozdíl pak spočívá v dalším postupu – zatímco v případě prosté žádosti je na rozhodnutí příslušného orgánu městyse (rady či zastupitelstva), zda předloženou záležitost věcně projedná (zda ji zařadí do programu zasedání či nikoli a bude se jí dále zabývat), v případě kvalifikované žádosti vyplývá z tohoto ustanovení zákona povinnost příslušného orgánu městyse záležitost vždy věcně projednat, a to ve lhůtách v tomto ustanovení určených (v případě ZM se jedná o lhůtu 90 dnů). V podrobnostech k této otázce kontrolní skupina odkazuje na stanovisko zdejšího odboru č. 5/2008 zveřejněné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice 4. Stanoviska odboru.

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů městyse)

#### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období městys vydal jednu OZV:

OZV č.	Označení (název)	Schváleno ZM	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
1/2015	kterou se mění a doplňuje vyhláška č. OZV č. 1/2010 o místním poplatku ze psů	5. 3. 2015	6. 3. – 23. 3. 2015	ano

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny po dobu vyžadovanou zákonem. Městys tak **splnil povinnost** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupina zjistila, že městys nevede evidenci vydaných právních předpisů. Městys tak **porušil ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Současně tak městys **nemůže** naplnit ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou k nahlédnutí u úřadu městyse **dle ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích.***